

## Notat

Det viset til epost av 09.06.22 fra T. Solberg. I sin epost adresserer han en del forhold han mener er saksbehandlingsfeil og/eller feil. Han konkluderer med at sak 35/22 er ugyldig og må trekkes. I det videre vil kommunedirektøren kommentere Solbergs anmerkninger.

1. Solberg skriver at; «Dette samt innhold i mail under av ons. 8. jun. 2022 kl. 15:13 viser tydelig at her rådfører saksbehandler Foss seg med kommunedirektør Andreas Lervik.»

Videre skriver han at; Dette fører til innholdet i saken 35/22, **det minnes om at kommunedirektør Andreas Lervik er selvpålagt inhabil i saken. Saken er ugyldig, og må trekkes.**

Basert på dette må man kunne stille spørsmålet om kommunedirektøren er inhabil?

Slik vi forstår Solberg så mener han at kommunens saksbehandler, Foss, ikke er habil da også mener at kommunedirektøren er inhabil. Videre skriver Solberg at kommunedirektøren er selvpålagt inhabil i saken. Kommunedirektøren kjenner ikke til at han har erklært seg inhabil i saken. Han har sjekket ut sin habilitet ihht teksten under og konkludert med at han er habil.

Det slås umiddelbart fast at kommunedirektøren er habil i saken. Tilsvarende slås det umiddelbart fast at ordfører har erklært seg inhabil i saken.

Spørsmålet om habilitet er knyttet til forholdet mellom rollene ordfører og kommunedirektør, og mellom personene Lervik og H.Tolsby/Tolsby camping. Tolsby camping, som er motpart i denne saken, er eid av H. Tolsby som for tiden er ordfører i Aremark. H. Tolsby har frasagt seg sitt daglige lederskap i Tolsby Camping og Aremark kommune har i denne saken forholdt seg til June Tolsby. H. Tolsby har stilt spørsmål ved sin habilitet og det er konkludert med at han ikke er habil i saken etter forvaltningslovens §6.1 a og c;

*En offentlig tjenestemann er ugild (innhabil) til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak*

- a. *når han selv er part i saken;*
- b. *når han er eller har vært gift med eller er forlovet med eller er fosterfar, fostermor eller fosterbarn til en part*

Lervik har ingen bindinger mot H.Tolsby eller ansatte i Tolsby Camping etter bestemmelsene i §6.1.

Spørsmålet er videre om det et eventuelle andre bindinger mellom kommunedirektør og ordfører. Her vil §6.2 slå inn hvor det står at;

*Likeså er han ugild (innhabil) når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.*

Forholdene som denne saken omhandler, vil ikke kunne medføre hverken fordeler eller ulemper for kommunedirektøren. Han har heller ikke noen personlig tilknytning til motparten. Det foreligger ett særegent forhold som kan diskuteres og det er om det er bindinger mellom rollene ordfører og kommunedirektør som er regnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. Denne saken dreier seg om forståelsen av to privatrettslige avtaler og hvordan disse skal forstås i dag. Aremark kommune har anført sine argumenter og forståelser av avtalen. Tolsby camping har gjort tilsvarende. Kommunedirektøren har vært var på forholdet om «tilliten til hans upartiskhet». Saken har derfor, selv om han altså ikke er å oppfatt som inhabil i saken, fra kommunens side blitt håndtert og saksbehandlet av Foss.

Man kan også diskutere hva hvis det likevel var sånn at kommunaldirektøren likevel er inhabil i saken. Da vil forvaltningslovens § 6.3 slå inn;

*Er den overordnede tjenestemann ugild, kan avgjørelse i saken heller ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan.*

Her er det bruken av begrepet «avgjørelse» nøkkelordet. Underordnet tjenestemann kan ikke treffe avgjørelse i en sak. Underforstått så kan altså vedkommende saksbehandle saken, men ikke treffe en beslutning. Så skjer heller ikke i denne saken. Vedtaksmyndigheten i et slikt tilfelle vil da være lagt til kommunestyret.

### **Konklusjon:**

Basert på overstående er kommunedirektøren ikke å regne som inhabil i saken. Argumentet om at Foss har snakket med kommunedirektøren og dermed også vil være inhabil vil derfor heller ikke være gyldig. Videre vil uansett §6.3 åpne opp for at Foss, i det tilfellet kommunedirektøren hadde vært inhabil, noe han ikke er, likevel kunnet saksbehandle saken.

2. Videre skriver Solberg at saken inneholder flere grove feil som har stor betydning for saken, dette ser ut til å komme av at saksbehandler gjentatte ganger har vært i kontakt med Stora Lee camping ved June Tolsby, og formet saken i samarbeid med denne, og at saksbehandler ikke også har vært i kontakt med og samarbeidet med brukere av området offentlig båtutsett som har erfaring med den praktiske bruken av området.

Kommunedirektøren er ikke kjent med at saken inneholder flere grove feil og disse kobles mot at Foss har hatt dialog med J. Tolsby og vært på befaring på Tolsby camping. Klager underbygger heller ikke påstanden om grove feil. Det er derfor vanskelig å kommentere ytterligere rundt dette.

Videre skrives det at Foss ikke har vært i dialog men brukere av båtutsett.

Kommunedirektøren er kjent med at det var en felles befaring mellom Solberg og Foss formiddagen den 07.06. Etter den befarings har Solberg kommet med to problemstillinger som Foss har saksbehandlet og som vil bli presentert for DUV som endringer det synes fornuftig å ta med inn i addendumet som er blitt utarbeidet.

Kommunedirektøren vil beklage at man ikke tok kontakt med brukere/brukerorganisasjoner tidligere i prosessen. Det burde vært gjort.

3. Solberg anfører videre at det å bruke addendum som saksverktøy i denne saken slik den er utformet er utenfor addendum sitt område. Videre skriver han at hele saken bærer tydelig preg av å være til fordel for Stora Lee camping drift. Videre minner han om at klagesaken fra han, som han tydelig dokumenterer hvordan Stora Lee camping gjennom

mange år har innlemmet området offentlig båtutsett i sin daglige drift, og mener at dette selvfølgelig for egen økonomisk vinning. Dette, skriver han, er langt i fra å være i henhold til avtaler av 1983 og 1989. Sakens utforming og innhold gjør at den bryter fullstendig med gjeldende avtaler, og den favoriserer en privat næringsdrivende i form av utforming som gir økonomiske fordeler.

Denne saken gjelder forståelsen av to privat rettslige avtaler. Det er helt normalt at to parter snakker sammen om hvordan en avtale skal etterleves. Det er heller ikke unaturlig at når to parter har funnet en felles forståelse, at det da lages tillegg til allerede eksisterende avtale, eller for den saks skyld at det skrives en helt ny avtale til erstatning for en eldre avtale. I vår sak er dette tillegget gitt navnet addendum. Bruken av begrepet addendum i kontrakter henspiller til at det i er utarbeidet et ekstra dokument som ikke var lagt ved hovedkontrakten og som typisk, skriver Wikipedia, vil inneholde flere begrep, spesifikasjoner eller annen type avklarende informasjon. Kommunedirektøren mener derfor at det ikke er noe formelt i veien for å kalle dette tillegget et addendum, men her står DUV fritt til å endre overskriften til noe annet, som for eksempel «tillegg til avtalen» e.l.

4. Til slutt mener Solberg at endringene som foreslås i denne saken vil fullstendig endre på områdets betingelser, betingelser som er bundet via avtaler av 1983 og 1989.

Kommunedirektøren er ikke enig i at endringene som foreslås i denne saken vil endre spesielt mye rundt de betingelsene som har blitt avtalt i tidligere avtaler. Dagens foreslåtte endringer må sees i lys av dagens bruk og dagens behov. Kommunedirektøren mener at forslagene som er diskutert med J.Tolsby er gode forslag til endringer og at disse, sammen med Solbergs kommentarer etter befaringen den 07.06 vil gi ett godt grunnlag for den videre sameksistensen med Tolsby camping og driften av båtutsett med bryggeanlegg.